VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa (nr 153)**

z dnia 18 czerwca 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa (nr 153)

18 czerwca 2019 r.

Komisja do Spraw Energii i Skarbu Państwa, obradująca pod przewodnictwem posła **Macieja Małeckiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych Sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 r. (druk nr 3490) wraz z Analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 3539) w zakresie:

1) części budżetowej 47 – Energia:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) dotacje podmiotowe i celowe;
2) części budżetowej 48 – Gospodarka złożami kopalin:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) dotacje podmiotowe i celowe;
3) części budżetowej 50 – Urząd Regulacji Energetyki:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) część budżetowa 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 60;
4) części budżetowej 60 – Wyższy Urząd Górniczy:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;
5) części budżetowej 74 – Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) część budżetowa 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 6;
6) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 5, 24, 48 i 61;
7) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 80;
8) zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów;
9) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 100 – Górnictwo i kopalnictwo:
– dochody i wydatki;
10) dotacji podmiotowych;
11) programów wieloletnich w układzie zadaniowym;
12) agencji wykonawczej – Agencja Rezerw Materiałowych;

13) państwowych funduszy celowych:
a) Fundusz Zapasów Interwencyjnych,
b) Fundusz Niskoemisyjnego Transportu.

W posiedzeniu udział wzięli: **Tadeusz Skobel** podsekretarz stanu w Ministerstwie Energii wraz ze współpracownikami, **Grażyna Grzyb** dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Maciej Bando** prezes Urzędu Regulacji Energetyki, **Marek Miller** wiceprezes Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej wraz ze współpracownikami, **Adam Mirek** prezes Wyższego Urzędu Górniczego, **Janusz Turek** prezes Agencji Rezerw Materiałowych wraz ze współpracownikami oraz **Michał Wilkowicz** wicedyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Marcin Mykietyński** i **Julia Popławska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa.

Witam państwa posłów. Witam naszych gości licznie dzisiaj zgromadzonych. Czekamy na pana ministra Tadeusza Skobla z Ministerstwa Energii. Tymczasem resort reprezentuje dyrektor generalny – pan Stanisław Hebda, którego witam wraz z zespołem. Witam pana Macieja Bando – prezesa Urzędu Regulacji Energetyki, pana Marka Millera – wiceprezesa Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, pana Adama Mirka – prezesa Wyższego Urzędu Górniczego, pana Janusza Turka – prezesa Agencji Rezerw Materiałowych. Witam wszystkich państwa uczestniczących w dzisiejszym posiedzeniu Komisji.

Przedmiotem posiedzenia, zgodnie z przedstawionym porządkiem, będzie rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych Sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 r. (druk nr 3490) wraz z Analizą Naj-wyższej Izby Kontroli (druk nr 3539) zgodnie z zakresem ustalonym w postanowieniu nr 43 Marszałka Sejmu z 12 czerwca 2019 r.

Czy są uwagi do porządku? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Rozpatrywanie części budżetowych będzie odbywało się w następującym porządku. Najpierw wysłuchamy najistotniejszych informacji dotyczących wykonania budżetu w zakresie kolejnych części przez właściwego dysponenta. Później przedstawiciel NIK poda najistotniejsze informacje o wynikach kontroli wykonania budżetu państwa w kolejnych częściach. Następnie wysłuchamy wystąpienia posła koreferenta i odbędzie się ewentualna dyskusja, odpowiedzi i głosowanie wniosku o zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu państwa w omawianej części. Czy jest sprzeciw wobec takiego procedowania porządku? Nie słyszę. Wobec tego przystępujemy do realizowania porządku. Zaczynamy od części budżetowej 47 – Energia. Bardzo proszę, pan dyrektor generalny lub ktoś upoważniony.

Dyrektor generalny w Ministerstwie Energii Stanisław Hebda:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, pozwolicie, że przedstawię wykonanie budżetu w części 47 – Energia i części 48 – Gospodarka złożami kopalin.

W 2018 r. w części 47 dochody budżetowe zostały zrealizowane w wysokości 294 613 tys. zł, co stanowi 29% planu. Dochody dotyczyły głównie wpływów z tytułu dywidend od spółek nadzorowanych przez ministra energii. Była to kwota 293 375 tys. zł, w tym m.in. od Polskiego Górnictwa Naftowego i Gazownictwa – 290 760 tys. zł i Zespół Elektrowni Wodnych Niedzica – 2258 tys. zł. Podałem przykłady spółek, od których pobrano dywidendę.

Na wykonanie dochodów na poziomie 29% główny wpływ miało przejęcie z dniem 1 czerwca 2018 r. przez prezesa Rady Ministrów nadzoru nad Polskim Koncernem Naftowym Orlen S.A. Wpłata spółki na rzecz Skarbu Państwa wyniosła 353 131 tys. zł. Ponadto prezes RM przejął nadzór nad Lotos S.A., od którego wpłata na rzecz Skarbu

Państwa wyniosła 98 329 tys. zł. Powyższe dochody zostały ujęte w części 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów.

Pozostałe zrealizowane dochody w wysokości 1238 tys. zł dotyczyły zwrotu odsetek z tytułu oprocentowania środków znajdujących się na rachunku bankowym Agencji Rezerw Materiałowych, a także odsetek od dotacji przez beneficjentów programów Unii Europejskiej.

Wydatki w części 47 – Energia zostały poniesione z budżetu państwa oraz z budżetu środków europejskich w łącznej wysokości 1 296 131 tys. zł. Plan po zmianach wyniósł 1 327 990 tys. zł, co oznacza wykonanie na poziomie 98%. Z tego budżet państwa – 316 216 tys. zł, a plan po zmianach wyniósł 324 158 tys. zł – wykonano na poziomie 98%. Budżet środków europejskich wyniósł 979 915 tys. zł, a plan po zmianach 1 003 832 tys. zł, co daje wykonanie na poziomie 98%. Na realizację projektów energetycznych w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko w 2018 r. przeznaczono środki w wysokości 983 737 tys. zł, a plan po zmianach wyniósł 1 009 777 tys. zł. Wykonanie wyniosło 97%.

Agencja Rezerw Materiałowych zrealizowała zadania w zakresie rezerw strategicznych. W planie finansowym Agencji dochody zostały osiągnięte na poziomie 403 512 tys. zł, w tym z budżetu ministra energii przeznaczono dla Agencji środki w formie dotacji celowej, która wyniosła 146 492 tys. zł oraz dotacji podmiotowej, która wyniosła 69 156 tys. zł. Łącznie wykonanie planu po zmianach wyniosło 215 648 tys. zł. Wykonanie wyniosło 100% planu. Pozostałe dochody Agencji wyniosły 187 864 tys. zł. Stan środków na początek roku wyniósł 202 741 tys. zł.

Wydatki Agencji zrealizowano na poziomie 412 928 tys. zł, w tym: wydatki na funkcjonowanie Agencji – 80 664 tys. zł, wydatki na realizację zadań – 294 923 tys. zł. Wpłaty do budżetu, czyli zwrot dotacji wyniósł 861 tys. zł. Pozostałe wydatki, w tym wydatki majątkowe wyniosły 36 480 tys. zł. Stan środków na koniec 2018 r. wyniósł 193 325 tys. zł.

W 2018 r. realizowane były również zadania z zakresu bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej kraju. Na ten cel przeznaczono kwotę 14 325 tys. zł, co stanowiło wykonanie (po zmianach) na poziomie 99%, w tym 12 535 tys. zł było w formie dotacji podmiotowej dla Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Promieniotwórczych w Otwocku-Świerku i dotacji celowej dla Narodowego Centrum Badań Jądrowych oraz Centralnego Laboratorium Ochrony Radiologicznej i Centrum Onkologii.

Na realizację „Programu polskiej energetyki jądrowej" przeznaczono 1190 tys. zł, finansując przede wszystkim działania edukacyjno-informacyjne. Opracowano także wytyczne i rekomendacje dla polskiego przemysłu w zakresie zaangażowania w rozwój energetyki jądrowej oraz wykonano analizę dotyczącą ram prawnych procesu legislacyjnego w zakresie polskiej energetyki jądrowej. Na pokrycie kosztów administracyjnych i technicznych oraz kosztów obsługi merytorycznej ministra przeznaczono kwotę 42 518 tys. zł. Plan po zmianach wyniósł 45 690 tys. zł, a zatem wykonanie wyniosło 91%. Na Program Operacyjny Pomoc Techniczna przeznaczone zostały wydatki w wysokości 19 916 tys. zł. Plan po zmianach wyniósł 21 498 tys. zł, co dało wykonanie na poziomie 93%. Na finansowanie opłat na rzecz gminy Różan z tytułu zlokalizowania na jej terenie Krajowego Składowiska Odpadów Promieniotwórczych zaangażowane zostały środki w wysokości 10 500 tys. zł, co stanowiło wykonanie 100% planu po zmianach. W związku z przynależnością Polski do organizacji międzynarodowych opłacone zostały obowiązkowe składki w wysokości 3437 tys. zł. Prowadzenie badań statystycznych finansowane było z budżetu na poziomie 6273 tys. zł. Na program Pozamilitarnych Przygotowań Obronnych wydatkowano środki w wysokości 403 tys. zł, z czego finansowane były m.in. szkolenia obronne administracji publicznej, jednostek podległych i nadzorowanych. Na sfinansowanie wydatków niekwalifikowanych związanych z realizacją programów operacyjnych UE wydatkowano kwotę 122 tys. zł.

W części 47 dotyczącej wynagrodzeń wydatki na ten cel wyniosły 29 831 tys. zł, w tym członkowie korpusu służby cywilnej – 27 464 tys. zł, na osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń – 1728 tys. zł oraz kierownicze stanowiska państwowe – 639 tys. zł.

W ramach dotacji podmiotowych w części 47 Agencja Rezerw Materiałowych otrzymała 69 156 tys. zł. Wykorzystano z tego 99% planu po zmianach i przeznaczono na dofinansowanie bieżącej działalności ARM, w tym na wydatki związane z zadaniami statutowymi. Inna dotacja podmiotowa została przeznaczona dla Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Promieniotwórczych – 6650 tys. zł (wykorzystanie 100%).

Dotacje celowe w części 47 otrzymały organizacje badawcze – Narodowe Centrum Badań Jądrowych oraz Centralne Laboratorium Ochrony Radiologicznej i Centrum Onkologii. Kwota dotacji w wysokości 6485 tys. zł została wykorzystana i stanowiło to 100% planu.

Instytut Nafty i Gazu otrzymał dotację celową w wysokości 122 tys. zł. Była to dotacja na wydatki niekwalifikowalne związane z pełnieniem przez Instytut roli instytucji wdrażającej Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko.

Ostatnim podmiotem, który otrzymał dotację celową była Agencja Rezerw Materiałowych. Dotacja wyniosła 146 492 tys. zł. Dotację przeznaczono na realizację zadań polegających na zakupie towarów dotyczących rezerw oraz na przechowywanie rezerw strategicznych, w tym dokonywanie zamiany i wymiany rezerw.

W części 48 – Gospodarka złożami kopalin zrealizowano dochody budżetowe w wysokości 28 229 tys. zł – głównie z tytułu zwrotu środków przez podmioty realizujące program reformy górnictwa węgla kamiennego oraz kopalni soli wraz z odsetkami. Kwota zwrotu środków od dotacji niewykorzystanych za 2018 r. udzielonych na górnictwo węgla kamiennego wraz z odsetkami wyniosła 26 853 tys. zł. Zwroty dokonane przez kopalnie soli Wieliczka i Bochnia wyniosły 48 tys. zł. Dywidenda od Wałbrzyskich Zakładów Koksowniczych „Victoria" S.A. oraz Centrum Badań i Dozoru Górnictwa Podziemnego sp. z o.o. wyniosła 1259 tys. zł. Wpływy z różnych tytułów wyniosły 8 tys. zł.

Wydatki w części 48 zrealizowano w wysokości 1 409 077 tys. zł, co stanowiło 89% wykonania planu. Zadania związane z górnictwem węgla kamiennego zaangażowały kwotę 1 289 069 tys. zł. W ramach wymienionej kwoty środki w wysokości 374 292 tys. zł zostały przeznaczone na dotacje podmiotowe dla jednostek górnictwa i kopalnictwa.

Środki w formie dotacji celowej w wysokości 1 027 558 tys. zł zostały przeznaczone na zadania wykonywane w trakcie likwidacji kopalń w odniesieniu do jednostek postawionych w stan likwidacji po 1 stycznia 2015 r. W dalszej kolejności na naprawianie szkód wywołanych ruchem zakładu górniczego w trakcie likwidacji, w tym szkód powstałych w wyniku reaktywacji starych zrobów, urlopy górnicze, urlopy dla pracowników zakładów przeróbki mechanicznej węgla – kwota 864 949 tys. zł. Plan po zmianach to kwota 881 928 tys. zł. Wykonanie stanowiło 98%.

W dalszej części dotacja celowa została przeznaczona na ekwiwalenty pieniężne z tytułu prawa do bezpłatnego węgla przysługującego emerytom i rencistom górniczym. Wypłacone przez ZUS wraz z kosztami obsługi tych wypłat wyniosły kwotę 149 291 tys. zł. Ponadto dla osób uprawnionych z przedsiębiorstw robót górniczych przeznaczono środki w kwocie 13 319 tys. zł, co stanowi 59% wykonania. Na dofinansowanie zadań restrukturyzacyjnych w sektorze górnictwa węgla kamiennego przeznaczono kwotę 150 mln zł, co stanowiło 100% planu po zmianach. Zadanie było realizowane w ramach wydatków niewygasających. Na kontynuację procesu likwidacji niezabytkowej części zakładu górniczego „Wieliczka" i „Bochnia" oraz na utrzymanie, zabezpieczenie i ratowanie zabytkowych części kopalń soli przeznaczono łącznie 92 892 tys. zł., z tego na „Wieliczkę" 74 915 tys. zł i na „Bochnię" – 17 977 tys. zł. Wykonanie planu po zmianach wyniosło 99%. Na działalność Centralnej Pompowni „Bolko" przeznaczono kwotę 15 018 tys. zł – wykonanie stanowiło 98% planu po zmianach. Na finansowanie działań rekultywacyjnych w górnictwie siarki realizowanych przez Kopalnię Siarki „Machów" S.A. w Tarnobrzegu przeznaczono kwotę 4872 tys. zł, co stanowi 100% wykonania. Na monitoring procesów likwidacji górnictwa niewęglowego, który prowadzi Agencja Rozwoju Przemysłu S.A. zaangażowano środki dotacji celowej w wysokości 240 tys. zł. Na pokrycie kosztów administracyjnych i technicznych oraz kosztów obsługi ministra przeznaczono łączną kwotę 6553 tys. zł. Na program pozamilitarnych przygotowań obronnych przeznaczono środki w wysokości 30 tys. zł, z czego sfinansowano szkolenia obronne administracji publicznej, jednostek podległych i nadzorowanych. Kolejną pozy-

cję wydatków stanowiło prowadzenie badań statystycznych, na które z budżetu wydatkowano 403 tys. zł, co stanowiło 99% wykonania.

W części 48 wydatki na wynagrodzenia w 2018 r. wyniosły 4367 tys. zł, odpowiednio: członkowie korpusu służby cywilnej – 3914 tys. zł, kierownicze stanowiska państwowe – 161 tys. zł, osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń – 292 tys. zł.

W tej części zakończę przedstawianie informacji o wykonaniu budżetu za ubiegły rok. Przypomnę tylko, że Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu ministra energii, nie zgłaszając żadnych uwag i spostrzeżeń. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję, panie dyrektorze generalny. Podsumowując, Ministerstwo Energii omówiło część 47, część 48 i dotacje podmiotowe. Pan dyrektor wspomniał również o Agencji Rezerw Materiałowych. Pana prezesa Agencji Rezerw Materiałowych poproszę o kontynuowanie wątku wykonania budżetu przez Agencję. W ten sposób domknęlibyśmy wykonanie budżetu Agencji. Bardzo proszę.

Prezes Agencji Rezerw Materiałowych Janusz Turek:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, podam informację dotyczącą obszaru Funduszu Zapasów Interwencyjnych. Agencja Rezerw Materiałowych realizuje zadania w trybie ustawy o zapasach ropy naftowej. W związku z tym zarządza Funduszem Zapasów Interwencyjnych.

Przedstawię wykonanie planu finansowego Funduszu za 2018 r. Przychody Funduszu wyniosły 1 300 300 tys. zł w odniesieniu do planowanych 1 228 900 tys. zł i zostały zrealizowane w 105%. Na przychody składały się w szczególności przychody z tytułu opłaty zapasowej, które wyniosły 1 266 837 tys. Zł. W odniesieniu do planowanych w kwocie 1 200 000 tys. zł zostały zrealizowane w 105%. Na pozostałe przychody w wysokości 33,5 mln zł składają się przychody z tytułu odsetek oraz przychody z kar pieniężnych i wyniosły odpowiednio: 20 511 tys. zł z tytułu odsetek oraz 12 591 tys. zł z tytułu kar pieniężnych nałożonych przez prezesa ARM.

W 2018 r. koszty ogółem wyniosły 835 030 wobec planowanych 1 491 626 tys. zł. Zostały zrealizowane w 56%. Na koszty składał się zakup usług, który głównie dotyczył magazynowania i wymiany zapasów agencyjnych wraz z ubezpieczeniem. Koszty tej pozycji wyniosły 300 878 tys. zł. W tej pozycji planowano koszty w wysokości 339 347 tys. zł, co oznacza realizację na poziomie 88,7%. Na pozostałe koszty w kwocie 534 152 tys. zł, w odniesieniu do planowanych w wysokości 1 152 279 tys. zł (realizacja – 46,4%), składały się w szczególności zakupy towarów na zapasy agencyjne na kwotę 520 883 tys. zł – w odniesieniu do planowanych w wysokości 1 131 880 tys. zł (realizacja 46%). Dokonano zakupu 90 tys. ton oleju napędowego za kwotę 181 200 tys. zł, 10 tys. ton benzyny silnikowej za kwotę 18 900 tys. zł oraz 194 864 ton ropy naftowej za kwotę 320 800 tys. zł.

Uzyskanie niższych od planowanych kosztów ogółem spowodowane było m.in. zakupem mniejszej ilości ropy naftowej i paliw z uwagi na ograniczone pojemności na krajowym rynku magazynowym, uzyskaniem niższych cen zakupu towarów w wyniku przeprowadzonych postępowań przetargowych oraz niższym obciążeniem Funduszu Zapasów Interwencyjnych kosztami działalności ARM.

Stan zapasów agencyjnych na dzień 31 grudnia 2018 r. wyniósł 3 817 569 tys. zł i w okresie roku budżetowego zwiększył się o 520 900 tys. zł. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję panu prezesowi. Proszę przedstawiciela Najwyższej Kontroli o przedstawienie najistotniejszych informacji o wynikach kontroli z wykonania budżetu w zakresie przedstawionych części.

Wicedyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli Michał Wilkowicz:

Dzień dobry. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jak już wspomniał przedstawiciel Ministerstwa Energii, Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie realizację

budżetu państwa w 2018 r. w częściach 47 i 48, jak również pozytywnie zaopiniowała prawidłowość sporządzenia sprawozdań budżetowych za 2018 r. Były to sprawozdania: o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych, z wykonania planu dochodów budżetowych, z wykonania planu wydatków budżetu państwa, z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej, z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym, a także sprawozdań w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2018 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji.

Przy pozytywnej ocenie realizacji budżetu w 2018 r. NIK stwierdziła nieprawidłowości w ewidencjonowaniu zdarzeń gospodarczych w księgach rachunkowych. Nie były to nieprawidłowości o istotnym znaczeniu i nie wpływały na pozytywną ocenę. Dotyczyły sposobu ewidencjonowania rozliczeń środków udzielonych dotacji oraz błędnej kwalifikacji kosztów rodzajowych. W trakcie kontroli dokonano korekty księgowych kosztów rodzajowych, a dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Ministerstwa Energii zobowiązała się do prawidłowego stosowania obowiązujących uregulowań w ewidencji rozliczeń udzielonych dotacji. W ramach kontroli w Ministerstwie Energii zbadaliśmy także prawidłowość rozliczenia dotacji udzielonej beneficjentom. Nie stwierdzono nieprawidłowości. Środki były wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę o koreferaty. Część 47 – Energia, pan poseł Ireneusz Zyska.

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, przedstawiam opinię dotyczącą części 47 – Energia w zakresie wykonania budżetu państwa w 2018 r.

Dochody budżetowe w 2018 r. w części 47 – Energia wyniosły 294,6 mln zł i stanowiły 29,5% planu oraz 20,2% dochodów wykonanych w 2017 r. Dywidendy od spółek stanowiły 99,6% dochodów. Obniżenie dochodów względem planu jest wynikiem przede wszystkim przejęcia nadzoru nad dwoma koncernami przez prezesa Rady Ministrów oraz brakiem uchwalenia i wypłaty dywidend od spółek energetycznych.

Wydatki wyniosły 316,2 mln zł, stanowiąc 97,5% planu po zmianach. Wydatki są o ok. 30% niższe od wydatków poniesionych w 2017 r.

Wydatki środków europejskich w części 47 – Energia zrealizowano w kwocie 979,9 mln zł, tj. 97,6% planu po zmianach, co stanowi wzrost względem 2017 r. o blisko 71%.

Przeciętne zatrudnienie w przeliczeniu na pełne etaty w części 47 – Energia w 2018 r. wyniosło 339 osób. Na wynagrodzenia wraz z pochodnymi wydatkowano 35,1 mln zł, co stanowi wzrost o 8,5% względem 2017 r. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie na jednego pełnozatrudnionego wyniosło 7333 zł brutto (wzrost o 3,7% w porównaniu z rokiem poprzednim).

Panie przewodniczący, Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2018 r. w części 47 – Energia.

Biorąc pod uwagę przedstawione dane oraz ocenę NIK, rekomenduję Wysokiej Komisji pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu państwa w części 47 – Energia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję panu posłowi. Część 48 – pani poseł Małgorzata Janowska.

Poseł Małgorzata Janowska (PiS):

Jest mi niezmiernie miło przedstawić analizę części budżetowej 48 – Gospodarka złożami kopalin.

Budżet został wykonany zgodnie z założonym projektem. Rekomenduję pozytywne przyjęcie jego wykonania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję pani poseł. Dotacje podmiotowe – pani poseł Beata Mateusiak-Pielucha.

Poseł Beata Mateusiak-Pielucha (PiS):

Szanowna Komisjo, rekomenduję przyjęcie wykonania budżetu w zakresie dotacji podmiotowych. Strona ministerialna szczegółowo omówiła dotacje podmiotowe. Nie będę tego powtarzała. Opinia NIK jest pozytywna. Nie mam nic do dodania.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję pani poseł. Obecnie Agencja Rezerw Materiałowych – pani poseł Ewa Kozanecka.

Poseł Ewa Kozanecka (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, przedstawiono szczegółową informacje na temat wykonania budżetu w 2018 r. przez Agencję Rezerw Materiałowych. Pragnę tylko dodać, że różnice między wartościami wskazanymi w układzie memoriałowym części A i kasowym w części B wynikają z postanowień ustawy o rachunkowości. W związku z tym, że NIK również pozytywnie oceniła wykonanie budżetu przez ARM, rekomenduję jego pozytywne zaopiniowanie.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję pani poseł. Szanowni państwo, idziemy dalej. Mam prośbę, żeby ministerstwo kontynuowało swoje zagadnienia, a potem przejdziemy do kolejnych. Panie dyrektorze generalny proszę omówić fundusze celowe.

Dyrektor generalny w ME Stanisław Hebda:

Dziękuję bardzo. Fundusz Zapasów Interwencyjnych przedstawił prezes Agenci Rezerw Materiałowych. Chciałbym szerzej omówić Fundusz Niskoemisyjnego Transportu. Jak wszyscy wiemy, w dniu 13 lipca weszła w życie ustawa o zmianie ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych oraz niektórych innych ustaw, ustanawiająca Fundusz Niskoemisyjnego Transportu. Fundusz został powołany w celu wsparcia projektów związanych z rozbudową infrastruktury umożliwiającej stosowanie paliw alternatywnych w celu zmniejszenia stosowania oleju napędowego i benzyn silnikowych w transporcie.

Rok ubiegły był pierwszym rokiem działalności FNT. Przychody Funduszu w ubiegłym roku zrealizowano na poziomie 470 tys. zł, tj. 94% planu po zmianach. Ich źródłem były wpływy środków przekazanych przez operatora systemu przesyłowego elektroenergetycznego w kwocie 469 tys. zł. Koszty realizacji zadań ze środków Funduszu poniesione zostały w kwocie 84 tys. zł, co stanowi 17% planu po zmianach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Najwyższa Izba Kontroli do tego tematu?

Wicedyrektor departamentu NIK Michał Wilkowicz:

Najwyższa Izba Kontroli nie zgłaszała uwag co do funkcjonowania państwowych funduszy celowych będących w gestii ministra energii. Chciałem tylko dodać, że Fundusz Niskoemisyjnego Transportu jest dość nowym funduszem i NIK, w ramach kompleksowej kontroli programu elektromobilności, w tym roku będzie m.in. przyglądała się, jak FNT funkcjonuje, bowiem jest on ważnym elementem finansowania zadań określonych w programie elektromobilności. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Koreferat wygłosi pani poseł Ewa Kozanecka.

Poseł Ewa Kozanecka (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, w związku z tym, że pan prezes oraz strona ministerialna szczegółowo przedstawiły informacje na temat funduszy celowych, dodam tylko, że uzyskane w 2018 r. przychody Funduszu Zapasów Interwencyjnych były wyższe od planowanych, m.in. z tytułu opłaty zapasowej wnoszonej przez producentów i handlowców. Jest to także wynikiem produkcji i przywozu ropy naftowej – wyższej produkcji i mniejszej ilości przywiezionej ropy naftowej i paliw.

Fundusz Niskoemisyjnego Transportu działa pierwszy rok. Stan środków na początek roku wyniósł 0 zł. W wyniku realizacji niższych niż planowano przychodów i kosztów stan środków na koniec roku wyniósł 386 tys. zł i był równy wynikowi finansowemu.

Wykonanie budżetów w obu funduszach nie budzi zastrzeżeń. NIK ocenia pozytywnie wykonanie planów. W związku z tym rekomenduję przyjęcie tej części budżetu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję pani poseł. Ministerstwu Energii pozostała część 83 – Rezerwy celowe. Poproszę o przedstawienie informacji.

Dyrektor generalny w ME Stanisław Hebda:

Dziękuję bardzo. Spośród rezerw na 2018 r. trzy rezerwy dotyczyły zadań planowanych do realizacji w dziale Energia, a jedna dotyczyła zadań ministra energii w zakresie gospodarki złożami kopalin.

Jeżeli chodzi o rezerwę dotyczącą finansowania zadań restrukturyzacyjnych w sektorze górnictwa węgla kamiennego, z uruchomionych do części 48 środków w wysokości 850 mln zł kwota 843 650 tys. zł została przeznaczona na dotacje celowe w związku z realizacją zadań wykonywanych w trakcie likwidacji kopalń, naprawianie szkód górniczych wywołanych ruchem zakładu górniczego itd.

Druga rezerwa dotyczyła ochrony odbiorcy wrażliwego energii elektrycznej. W tej części zrealizowano wydatki w wysokości 14 092 tys. zł. Wydatki obejmowały przede wszystkim dodatki energetyczne. Zryczałtowany dodatek energetyczny wypłacany jest przez gminy odbiorcom wrażliwym, tj. osobom, którym przyznano dodatek mieszkaniowy.

Kolejna to rezerwa na finansowanie działań w zakresie rezerw strategicznych w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa i obronności państwa, bezpieczeństwa, porządku i zdrowia publicznego. W 2018 r. nie zaistniały okoliczności związane z sytuacjami zagrożenia bezpieczeństwa, które stanowiłyby podstawę do występowania o środki z wymienionej rezerwy celowej.

Ze środków rezerwy celowej budżetu wydatkowano w ubiegłym roku łącznie 3087 tys. zł na wieloletni program – „Program polskiej energetyki jądrowej". W 2018 r. program był realizowany przez Ministerstwo Energii oraz Państwową Agencję Atomistyki. W zakresie części 47 – Energia wydatkowano na ten program 2257 tys. zł. Zrealizowano szereg zadań ukierunkowanych na rozwój polskiej energetyki jądrowej, w szczególności podejmowano działania edukacyjno-informacyjne oraz mające na celu wzrost zaangażowania polskiego przemysłu w rozwój energetyki jądrowej. Wykonano również analizy związane z aktualizacją programu i prowadzono działania dotyczące nowej lokalizacji składowiska odpadów promieniotwórczych nisko- i średnioaktywnych, a także realizowano działania zawarte w krajowym planie postępowania z odpadami promieniotwórczymi i wypalonym paliwem. Ponadto prowadzono także intensywne działania w zakresie przygotowania zmian legislacyjnych niezbędnych do przyspieszenia budowy elektrowni jądrowej.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, to tyle w zakresie dotacji celowych.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, Najwyższa Izba Kontroli do części przedstawionej przez Ministerstwo Energii.

Wicedyrektor departamentu NIK Michał Wilkowicz:

W tej części Najwyższa Izba Kontroli nie zgłaszała żadnych uwag. W trakcie kontroli nie stwierdziła jakichkolwiek nieprawidłowości.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Koreferaty – pan poseł Wiesław Krajewski do rezerw celowych.

Poseł Wiesław Krajewski (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, w zasadzie strona ministerialna przedstawiła w sposób szczegółowy informację na temat wykonania budżetu w zakresie rezerw celowych. Chciałbym tylko dodać, że w części 47 – Energia były trzy

pozycje, które zostały omówione. W poz. 24 – Ochrona odbiorcy wrażliwego energii elektrycznej wskazano kwotę wykonania 14 092 tys. zł. W poz. 48 – Rezerwa na finansowanie działań w zakresie rezerw strategicznych z uwagi na brak zainteresowania nic nie zostało wykorzystane. W poz. 61 – Program polskiej energetyki jądrowej wykorzystano kwotę na poziomie 3 087 200 zł. Natomiast w części 48 – Gospodarka złożami kopalin w poz. 5 wykorzystano kwotę 843 657 tys. zł na dofinansowanie zadań restrukturyzacji w sektorze górnictwa węgla kamiennego na lata 2015–2018.

Dodam, że NIK pozytywnie oceniła wykonanie budżetu w tych częściach. Nie pozostaje mi nic innego, jak tylko pozytywnie zarekomendować tę część wykonania budżetu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Programy wieloletnie w układzie zadaniowym – koreferat pani poseł Beata Mateusiak-Pielucha.

Poseł Beata Mateusiak-Pielucha (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, nie wnoszę uwag do wykonania budżetu w tym zakresie i proszę szanowną Komisję o pozytywne zaopiniowanie.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Szanowni państwo, czy są pytania, uwagi lub sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania części, które zostały przedstawione? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie pozytywnej opinii.

Przechodzimy do omówienia kolejnych części. Proszę pana prezesa Urzędu Regulacji Energetyki o przedstawienie części budżetowej 50.

Prezes Urzędu Regulacji Energetyki Maciej Bando:

Dziękuję bardzo. Dzień dobry. Szanowni państwo, na 2018 r. planowano dochody w wysokości 110 mln. Gros tych dochodów stanowią opłaty koncesyjne. Reszta dochodów jest na granicy poziomu istotności – wpływy z tytułu sprzedaży składników majątkowych, z tytułu kar oraz innych tytułów. Plan dochodów został przekroczony – wykonanie w 104,8%. Dochody zamknęły się wynikiem 115 229 tys. zł.

Zgodnie z ustawą budżetową plan wydatków na 2018 r. został zaplanowany na poziomie 42 468 tys. zł. W trakcie roku budżetowego budżet został zwiększony decyzjami ministra finansów o kwotę 6645 tys. zł i plan wydatków po zmianach wynosił 49 113 tys. zł. Wykonanie wydatków wyniosło 48 309 tys. zł, tj. 98,4% planu po zmianach. Wszystkie niewykorzystane środki w łącznej wysokości 804 tys. zł zostały zwrócone do Ministerstwa Finansów.

Warto zaznaczyć, że główną pozycję wydatków stanowiły wynagrodzenia i koszty najmu powierzchni biurowych, które łącznie stanowią blisko 87% wydatków ogółem. Zatrudnienie w Urzędzie w 2018 r. wynosiło 349 etatów przeliczeniowych. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie wynosiło 6803 zł i warto może powiedzieć, że w 2018 r. było niższe w stosunku do przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w 2017 r. Zaplanowane na 2018 r. wydatki inwestycyjne zostały zrealizowane w kwocie 941 tys. zł, tj. 99,9% planu po zmianach. W większości były to wydatki wynikające z konieczności dostosowania systemów informatycznych i oprogramowania.

Warto może po raz kolejny przypomnieć (państwo doskonale zdają sobie sprawę z tego), że w trakcie prac na budżetem 2018 r. przedstawialiśmy niezbędne potrzeby Urzędu i wnioskowaliśmy o zwiększenie budżetu. Można powiedzieć, że nasz urząd funkcjonuje w permanentnym niedoborze środków. Od kilku lat niedobór wynosi blisko 8 mln zł, co może się przekładać na nieterminowe realizowanie niektórych zadań.

Rezerwy w 2018 r. na ogólną kwotę 6645 tys. zł zostały przeznaczone zgodnie z decyzjami. Najistotniejszą pozycją (nową) rezerw była pozycja wynikająca z ustawy o OZE w kwocie 2776 tys. zł – wykonana w 99%. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję panu prezesowi. Najwyższa Izba Kontroli?

Wicedyrektor departamentu NIK Michał Wilkowicz:

Dziękuję bardzo. NIK pozytywnie oceniła wykonanie budżetu przez URE, a elementem tej oceny było to, że prawidłowo zrealizowano dochody, zaś wydatki zostały poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi, określonymi w ustawie o finansach publicznych. Elementem pozytywnej oceny była także kwestia osiągnięcia celów prowadzonej działalności zaplanowanych w budżecie w układzie zadaniowym. Ponadto NIK pozytywnie zaopiniowała sporządzenie przez dysponenta części 50 sprawozdań, które były przedmiotem naszych badań. Myślę, że w ten sposób można podsumować pozytywną działalność prezesa URE w zakresie realizacji budżetu w 2018 r.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Koreferat wygłosi pan poseł Ireneusz Zyska.

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, wykonanie budżetu za rok 2018 w części 50 – Urząd Regulacji Energetyki jest prawidłowe i nie budzi zastrzeżeń. Na dobrą ocenę zasługuje realizacja dochodów, jak również celowość i stopień realizacji planu wydatków budżetowych. Jak słyszeliśmy, pozytywną ocenę wykonania budżetu URE w 2018 r. wystawiła NIK. W związku z powyższym rekomenduję Wysokiej Komisji pozytywne zaopiniowanie wykonanie budżetu w części 50 – Urząd Regulacji Energetyki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Czy są pytania lub sprzeciw do wykonania tej części budżetu? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Przechodzimy do kolejnej części, czyli Wyższy Urząd Górniczy – część 60. Bardzo proszę, pan prezes.

Prezes Wyższego Urzędu Górniczego Adam Mirek:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pozwolę sobie przedstawić sprawozdanie z wykonania budżetu w 2018 r.

Dochody zapisane w ustawie budżetowej na 2018 r wyniosły 840 tys. zł. Wykonanie dochodów wyniosło 613 tys. zł, tj. 73%. Większość dochodów podchodzi z tytułu opłat egzaminacyjnych oraz opłat za wydanie świadectwa wnoszonych przez osoby ubiegające się o stwierdzenie kwalifikacji w zakresie górnictwa i ratownictwa górniczego. Jest to niezwykle trudny do zaplanowania element, ponieważ zależy od liczby chętnych do stwierdzania kwalifikacji. W ubiegłym roku było ich mniej. Stąd mniejsze wpływy, niższe dochody. Na kwotę 613 tys. zł opłaty egzaminacyjne stanowiły 445 314 zł. Wydajemy miesięcznik „Bezpieczeństwo Pracy. Ochrona środowiska w górnictwie". Dochody z tytułu sprzedaży tego miesięcznika wyniosły 48 tys. zł, opłaty czynszowe przyniosły 57 tys. zł dochodu i pozostałe (kary pieniężne, kary umowne, wpływy z rozliczeń z lat ubiegłych, opłaty za udostępnianie informacji o środowisku) dochody wyniosły 63 tys. zł.

Wydatki WUG na 2018 r. zapisano w ustawie budżetowej w wysokości 59 943 tys. zł. Kolejnymi (siedmioma) decyzjami ministra finansów plan wydatków uległ zmianie i ostatecznie wyniósł 60 734 tys. zł. Wykonanie wydatków w 2018 r. wyniosło 60 457 tys. zł, co stanowiło 99,5% planu po zmianach. Decyzje ministra finansów podnoszące plan wydatków wynikały głównie z badania przyczyn i okoliczności katastrofy w kopalni „Zofiówka". Chodziło o sfinansowanie niezależnych ekspertyz związanych z tymi dochodzeniami.

Wydatki WUG w 2018 r. były poniesione w czterech grupach. Pierwsza grupa to świadczenia na rzecz osób fizycznych. W tej grupie wydatkowaliśmy 251 tys. zł, tj. 0,4% wydatków ogółem. Do tej grupy zaliczamy m.in. sprawy związane z BHP dla pracowników.

Drugą grupę wydatków stanowią wydatki bieżące – najbardziej kosztowna grupa. W tej grupie wydatkowaliśmy 59 207 tys. zł, czyli 97,9% wydatków ogółem. Największą część pochłonęły wydatki na wynagrodzenia i pochodne – 49 245 tys. zł. Pozostałe wydatki związane z działalnością Urzędu oraz jednostek podległych (dotyczące opłat czynszowych za pomieszczenia biurowe dla WUG, zakup energii, zakup usług remon-

towych, materiałów, wyposażenia, usług pocztowych i telekomunikacyjnych, podróże służbowe krajowe) wyniosły 9962 tys. zł.

Trzecią grupę stanowią wydatki majątkowe. Wydatki w tej grupie wyniosły 892 tys. zł, czyli 1,5% wydatków ogółem. W tej grupie dokonano zakupów inwestycyjnych w wysokości 543 tys. zł. Wydatki inwestycyjne związane były z zakupem systemu bezpieczeństwa sieci teleinformatycznej oraz trzech samochodów dla potrzeb WUG. Ponadto do tej grupy należą wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych w wysokości 349 tys. zł – adaptacja lokali mieszkalnych na pomieszczenia biurowe. W siedzibie WUG mamy dwa budynki. Jeden z nich jest biurowym od zawsze. Natomiast w drugim budynku (nazywanym willą) były mieszkania przyznawane pracownikom WUG w latach 50. i 60. Powiem, co być może zabrzmi brutalnie, ale wraz z wymieraniem lokatorów przejmujemy mieszkania dla potrzeb biurowych WUG, które są ogromne i wynikają z zatrudniania oraz konieczności zapewnienia prawidłowych warunków pracy. Zatem budynek dostosowujemy dla potrzeb biurowych.

Czwartą grupę stanowią wydatki związane z realizacją projektu „Życie z górnictwem", co jest współfinansowane przez UE ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Współpracy INTERREG Polska – Saksonia 2014–2020. Rok 2018 był kolejnym rokiem realizacji tego programu. Partnerem wiodącym projektu ze strony niemieckiej jest Saksoński Wyższy Urząd Górniczy. Celem tego programu jest wzmacnianie współpracy instytucjonalnej, partnerstwa pomiędzy obywatelami oraz instytucjami w zakresie górnictwa na obszarze pogranicza Dolnego Śląska i Saksonii. Wydatkowano kwotę w wysokości 107 tys. zł, czyli 0,2% wydatków ogółem, z tego na wynagrodzenia i pochodne przeznaczono kwotę 47 tys. zł.

W 2018 r. na wynagrodzenia pracowników w WUG i OUG wydatkowano kwotę 41 741 tys. zł, co stanowi 69% budżetu. Przeciętne zatrudnienie w WUG, OUG i Specjalistycznym Urzędzie Górniczym wyniosło 478 osób, w tym 3 osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie w WUG w 2018 r. wyniosło 7277 zł i podobnie jak w URE spadło w stosunku do 2017 r., w którym wynosiło 7318 zł.

W tym miejscu pragnę dodać, że WUG, realizując ustawowe zadanie naliczania podwyższonych opłat za nielegalną eksploatację, spowodował, że na konto NFOŚiGW wpłynęło 40% z ogólnej kwoty ok. 28 mln zł, zaś 60% tej kwoty wpłynęło na konta gmin, na terenie których naliczano opłaty. Należy zauważyć, że od lat utrzymuje się rocznie kwota 30 mln zł z tytułu naliczania opłat, która stanowi wpływy do wymienionych przeze mnie instytucji i gmin.

Dodam, że NIK pozytywnie oceniła wykonanie budżetu w 2018 r. przez WUG, a w części dochodów i wydatków bez formułowania wniosków pokontrolnych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Najwyższa Izba Kontroli.

Wicedyrektor departamentu NIK Michał Wilkowicz:

Dziękuję. Jak już zostało wspomniane, NIK pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w 2018 r. w części 60. Zarówno zrealizowane wydatki, jak i dochody nie budziły zastrzeżeń, choć oczywiście dostrzegamy tę specyfikę, iż poziom dochodów drugi rok z rzędu jest mniejszy od zaplanowanych. Specyfikę tego przedstawił już pan prezes.

Nie było żadnych uwag. NIK pozytywnie zaopiniowała prawidłowość sporządzenia przez dysponenta części 60 sprawozdań. Jako NIK mieliśmy jedynie małą uwagę co do sposobu ustalania mierników dla zadań w ramach układu zadaniowego budżetu państwa. Generalnie przy dwóch podzadaniach, które zbadaliśmy zauważyliśmy, że mierniki bardziej mierzą stopień wykonania planu, niż merytoryczne zaspokojenie tych potrzeb, które mierniki mają mierzyć. W informacji przedstawiliśmy to dokładnie. Przykładowo mogę podać, że w przypadku podzadania „ochrona gleb i rekultywacja terenów zdegradowanych" jako miernik przyjęto liczbę zrealizowanych zadań w stosunku do zaplanowanych zadań. Natomiast to nie pozwala mierzyć poziomu zaspokojenia faktycznych potrzeb w zakresie ograniczenia uciążliwości oddziaływania górnictwa

na środowisko. Niezależnie od tego oczywiście ocena wykonania budżetu jest w pełni pozytywna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Koreferat wygłosi pani poseł Małgorzata Janowska.

Poseł Małgorzata Janowska (PiS):

Dziękuję panu prezesowi WUG za bardzo szczegółowe opisanie wydatków. Dziękuję również NIK za pozytywną rekomendację. Ze swojej strony mogę tylko i wyłącznie prosić Wysoką Komisję o pozytywną rekomendację.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję pani poseł. Czy są uwagi lub sprzeciw do tej części? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Przechodzimy do Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej – część budżetowa 74. Panie prezesie, bardzo proszę.

Wiceprezes Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej Marek Miller:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, chciałbym przedstawić wykonanie budżetu w części 74 dotyczącej Prokuratorii Generalnej RP.

Dochody zostały zaplanowane w wysokości 12 693 tys. zł i zostały zrealizowane w kwocie 9659 tys. zł, co stanowi 76,10% planu. Na kwotę zaplanowanych dochodów budżetowych składają się dwa zadania, tj. 35% zasądzonych kosztów zastępstwa procesowego oraz roczna opłata abonamentowa za wykonanie zastępstwa oraz za wydawanie opinii prawnych. Jeżeli chodzi o pierwszy tytuł, plan był 1120 tys. zł. Zadanie zrealizowano w kwocie 965 tys. zł. Natomiast jeśli chodzi o roczną opłatę abonamentową planowano dochód w wysokości 11 573 tys. zł, a wykonano w kwocie ponad 8 mln zł. Niepełne wykonanie dochodów wiąże się z tym, że mamy do czynienia z nieprzewidywalnymi dochodami. Koszty zastępstwa procesowego wynikają z wyroków sądowych i zależne są od liczby spraw prowadzonych przez PG oraz od wysokości kosztów zasądzanych przez sądy. Jest oczywiste, że PG nie ma wpływu na te okoliczności.

Roczne opłaty abonamentowe szacowano na podstawie poprzedniego roku (2017 r.), który był niepełnym rokiem obowiązywania nowej ustawy Nie można było miarodajnie oszacować tych wpływów w 2018 r. Trzeba wziąć pod uwagę również to, że wysokość opłaty abonamentowej w dużym stopniu zależy od wykorzystania przez państwowe osoby prawne usług, które świadczy Prokuratoria. Ustawa przewiduje mechanizm, który pozwala na zmniejszenie opłaty na następny rok w sytuacji, gdy państwowe osoby prawne nie korzystają w pełni z usług Prokuratorii, ale i tak należy wskazać, że wykonanie dochodów w tym zakresie należy uznać za satysfakcjonujące, biorąc przede wszystkim pod uwagę nieprzewidywalny charakter tych dochodów.

Plan budżetowy przewidywał wydatki Prokuratorii na poziomie 48 588 tys. zł. Wykonanie wyniosło 48 429 tys. zł, co stanowi 99,67% planu. W 2018 r. wdrażaliśmy nowe zadania, nałożone na PG w 2017 r. Wiązało się to z pewnym wzrostem zatrudnienia, przy czym można powiedzieć, że zatrudnienie pod koniec 2018 r., a już na pewno w 2019 r., stabilizuje się. Nie ma wzrostu zatrudnienia.

Wzrost wydatków dotyczył nowej siedziby w tym znaczeniu, że Prokuratoria musiała pozyskać dla części pracowników nową siedzibę. Pozostajemy w starym budynku, w którym od 2008 r. prowadzimy działalność, ale pozyskaliśmy nową siedzibę w budynku Kancelarii Prezesa Rady Ministrów – róg Wspólnej i Kruczej. To spowodowało pewien wzrost wydatków na czynsze, energię i na inne wydatki, które wiążą się z obsługą biura.

Chciałbym również zwrócić uwagę na wzrost wydatków na usługi prawnicze – obce. Dotyczy to szczególnego przypadku, gdy Prokuratoria posiłkuje się kancelariami prawnymi w sprawach z wątkiem międzynarodowym. Dotyczy to głównie spraw o ochronę inwestycji, gdzie nastąpił wzrost wydatków z 1600 tys. zł do 5504 tys. zł. Wiąże się to ze znacznym wzrostem spraw przeciwko Rzeczypospolitej Polskiej, który obserwujemy od paru lat, a dokładnie w 2018 i w 2019. Być może rok 2019 będzie wymagał pewnych korekt, ponieważ liczba spraw znacząco się zwiększa.

Dziękuję. Proszę o pozytywne przyjęcie sprawozdania.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Proszę Najwyższą Izbę Kontroli o opinię.

Wicedyrektor departamentu NIK Michał Wilkowicz:

Dziękuję. W części 74 NIK pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa. Dochody budżetu zostały prawidłowo i terminowo ustalone oraz prawidłowo ujęte w ewidencji księgowej. Nie było żadnych uwag do wydatków budżetu państwa.

Przy generalnie ocenie pozytywnej sprawowanego nadzoru i kontroli nad wykonaniem budżetu, NIK dostrzegła dwa rodzaje nieprawidłowości. Jedna nieprawidłowość wystąpiła w obszarze dochodów budżetowych i polegała na naruszeniu wewnętrznego uregulowania w zakresie terminowości wszczynania postępowań egzekucyjnych dotyczących należności na łączną kwotę 18 tys. zł. Ponadto stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły wydatków – ogółem na kwotę 130 tys. zł. Polegało to na zapłacie zobowiązań po terminie płatności. W efekcie zapłacono odsetki z tytułu nieterminowego uregulowania zobowiązań w wysokości 443 zł. Nie jest to jednak kwota istotna z punktu widzenia oceny całego budżetu. Należy także zauważyć, że pracownicy odpowiedzialni za szkodę wyrządzoną pracodawcy zostali obciążeni kwotą zapłaconych odsetek na podstawie art. 115 Kodeksu pracy.

Jak powiedziałem, powyższe nieprawidłowości nie wpłynęły na pozytywną ocenę ze względu na ich niską istotność. Oczywiście NIK, zgodnie ze swoimi obowiązkami, w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami wnioskowała o zapewnienie rzetelności prowadzenia spraw egzekucyjnych poprzez skuteczny nadzór oraz podjęcie skutecznych działań nadzorczych w obszarze obiegu dokumentów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Koreferat wygłosi pani poseł Beata Mateusiak-Pielucha.

Poseł Beata Mateusiak-Pielucha (PiS):

Szanowni państwo, Prokuratoria Generalna RP wykonuje zastępstwo procesowe i rozstrzyganie sporów dotyczących praw i interesów Skarbu Państwa. Już prawie 2 lata Prokuratoria działa w nowej, rozszerzonej formule. Jednym z ciekawych rozwiązań jest obligatoryjne opiniowanie umów o wartości powyżej 100 mln zł oraz zwiększony i sformalizowany udział Prokuratorii w postępowaniach mediacyjnych, ugodowych oraz rola doradcza, zapewniająca obsługę prawną Skarbowi Państwa.

Po stronie dochodów w 2018 r. przeszacowano wielkość wpływów z opłaty abonamentowej za opinie i usługi prawne. Wykonanie dochodów było na poziomie 76%. Należy zauważyć, że te usługi są nowością i funkcjonują dopiero od niedawna. Ich wysokość była trzykrotnie zmieniana w trakcie roku budżetowego i trudno w takiej sytuacji było przewidzieć ich ostateczną wysokość. Myślę, że w następnych latach sytuacja przeszacowania nie powtórzy się.

Wydatki zwiększyły się o prawie 12 mln zł i budżet w pozycji po nowelizacji wyniósł 48,6 mln zł. Było to związane ze zwiększeniem zadań Prokuratorii. Stan zatrudnienia w stosunku do 2017 r. nieznacznie zmalał, z 290 do 285 etatów. Wynagrodzenie było na poziomie 9 tys. zł brutto, co w sektorze usług prawniczych nie powala i moim zdaniem powinno być wyższe. Docelowo planowano stworzenie urzędu Prokuratorii o zatrudnieniu ponad 500 etatów i do tego powinniśmy dążyć.

Mimo tych uwag rekomenduję przyjęcie pozytywnej opinii o wykonaniu tej części budżetu.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję pani poseł. Czy są uwagi lub sprzeciw do tej części budżetowej? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Przechodzimy do części, które będzie referowało Ministerstwo Finansów. Bardzo proszę. Chodzi o rezerwy celowe, zadania z zakresu administracji rządowej, część 85 – Budżety wojewodów.

Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów Grażyna Grzyb:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, omówię wykonanie dochodów i wydatków zaplanowanych w części 85 – Budżety wojewodów, dział 100 – Górnictwo i kopalnictwo oraz wydatków zaplanowanych w części 83 – Rezerwy celowe w poz. 80.

W części 85 w dziale 100 po stronie dochodów zaplanowano kwotę 386 tys. zł, która została wykonana na poziomie 403 tys. zł. Dochody były zrealizowane w województwach: lubelskim, małopolskim, podkarpackim, pomorskim oraz śląskim. Powyższe dochody pochodziły z realizacji zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego i pobieranych z tego tytułu wynagrodzeń za ustanawianie użytkowania górniczego na podstawie Prawa geologicznego i górniczego.

Po stronie wydatków na 2018 r. w części 85 w dziale 100 zaplanowano kwotę 653 tys. zł. W toku realizacji budżetu, wydatki w tym dziale zostały wykonane w budżecie wojewody śląskiego w wysokości 653 tys. zł, czyli na poziomie 100% planu. Środki zostały wykorzystane na realizację zadań z zakresu administracji rządowej przez samorządy powiatów oraz samorząd województwa – na podstawie Prawa geologicznego i górniczego.

Wydatki zaplanowane w części 83 – Rezerwy celowe w poz. 80 były przeznaczone na realizację zadań w związku z likwidacją Ministerstwa Skarbu Państwa, w tym na wykonywanie obecnie przez inne podmioty sektora finansów publicznych kompetencji Ministra Skarbu Państwa po likwidacji urzędu. Na ten cel zaplanowano kwotę 14 202 tys. zł.

Środki rezerwy rozdysponowano w wysokości 7245 tys. zł. Były uruchomione z przeznaczeniem na sfinansowanie: wydatków związanych z przejęciem zadań po likwidacji Ministerstwa Skarbu Państwa przez szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, ministra przedsiębiorczości i technologii, a także ministra kultury i dziedzictwa narodowego; pokrycie skutków przechodzących przejęcia w 2017 r. pracowników byłego Ministerstwa Skarbu Państwa wraz z zadaniami przez ministra spraw wewnętrznych i administracji oraz na realizację zadań wojewodów w zakresie wykonywania uprawnień przysługujących Skarbowi Państwa – środki dla wojewodów: dolnośląskiego, kujawsko-pomorskiego i łódzkiego.

Pozostałość rezerwy wyniosła 6956 tys. zł i wynikała ze zgłoszenia przez dysponentów niższego zapotrzebowania w stosunku do zaplanowanej kwoty.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, proszę o pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu na 2018 r. w omówionych pozycjach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję pani dyrektor. Uprzejmie proszę, Najwyższa Izba Kontroli.

Wicedyrektor departamentu NIK Michał Wilkowicz:

W tym punkcie muszę bardzo serdecznie przeprosić szanowną Komisję, dlatego że nie dotarła osoba z innego departamentu, która zajmowała się tą częścią. Merytorycznie nie jestem przygotowany do podsumowania wyników kontroli w tej części, za co bardzo serdecznie przepraszam.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

…ale opinia jest pozytywna?

Wicedyrektor departamentu NIK Michał Wilkowicz:

Ocena jest pozytywna. Tak.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Koreferat do części 83 – Rezerwy celowe w poz. 80 wygłosi pan poseł Wiesław Krajewski.

Poseł Wiesław Krajewski (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, najważniejsze, że NIK pozytywnie zaopiniowała ten zakres budżetu, mimo trudności. Natomiast chciałbym się odnieść do części budżetowej 83 – Rezerwy celowe poz. 80. Jak pani dyrektor wspo-

mniała, w 2018 r. zaplanowano kwotę 14 202 tys. zł, którą wydatkowano na poziomie 7245 tys. zł, co stanowi 51% planu. Pozostała kwota w wysokości 6956 tys. zł.

Wobec analizy przedstawionych materiałów rekomenduję pozytywne zaopiniowanie części budżetowej w omawianym przeze mnie zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Koreferat do pozostałej części wygłosi pan poseł Piotr Król.

Poseł Piotr Król (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w dziale 100 – Górnictwo i kopalnictwo w części 85 – Budżety wojewodów ogółem wydatki w 2018 r. zostały zaplanowane w wysokości 653 tys. zł. W toku realizacji budżetu, wydatki w tym dziale zostały wykonane w budżecie wojewody śląskiego w wysokości 653 tys. zł, czyli 100% planu. Powyższe środki zostały wykorzystane na realizacje zadań z zakresu administracji rządowej przez samorządy powiatów oraz samorząd województwa.

Jeżeli chodzi o dochody, w toku realizacji budżetu, zostały wykonane w wysokości 403 tys. zł, z tego w budżecie wojewodów: lubelskiego – 2 tys. zł, małopolskiego – 315 tys. zł, podkarpackiego – 26 tys. zł, pomorskiego – 8 tys. zł i śląskiego – 52 tys. zł.

W związku z powyższym zwracam się do Wysokiej Komisji o pozytywne zaopiniowanie budżetu w tym obszarze. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Czy są pytania lub sprzeciw do przedstawionych części budżetowych? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie. Mamy przyjętą całość.

Proszę państwa, stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała wszystkie części budżetowe. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia przez Komisję do Spraw Energii i Skarbu Państwa pozytywnej opinii dla Komisji Finansów Publicznych w sprawie wykonania budżetu państwa w 2018 r. w zakresie dotyczącym Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie pozytywnej opinii.

Pozostaje nam wybór posła, który przedstawi stanowisko Komisji na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Proponuję, aby tę misję podjęła pani poseł Małgorzata Janowska. Czy pani poseł wyraża zgodę?

Poseł Małgorzata Janowska (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Czy są inne propozycje bądź sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja do Spraw Energii i Skarbu Państwa wybrała na sprawozdawcę panią poseł Małgorzatę Janowską. Życzę powodzenia na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Dziękuję państwu. Dziękuję Najwyższej Izbie Kontroli, Ministerstwu Finansów oraz dziękuję tym, którzy już opuścili posiedzenie Komisji, ale wcześniej sprawozdali wykonanie budżetu. Bardzo serdecznie dziękuję państwu posłom – członkom Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa za obecność i aktywność na dzisiejszym posiedzeniu.

Zamykam posiedzenie Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa. Protokół będzie wyłożony tradycyjnie w sekretariacie Komisji.